

Niveau	Inhoud (“lean/purposeful”): doen we de dingen goed en de goede dingen?	Proces (“honest and fair”): wordt er op effectieve wijze (bij)gestuurd?	Institutionele relaties (“robust and resilient”): is er een sterk lidmaatschap en zijn de relaties kwaliteitsvol?
<b>Individueel = doelgroep*</b>  Doelgroep kan individuen maar ook groepen of organisaties (bv. KMO’s, een gemeenschap) betreffen	<b>Hoe wordt maatwerk geboden aan de complexe vraag voor iedere individueel lid van de doelgroep?</b>	Wat is van belang voor het individuele lid van de doelgroep in “hoe” (bv. inspraak, respect voor privacy, niet gesegegreerd worden...) er gewerkt wordt?	In hoeverre is de <b>breedte van het repertoire</b> (capaciteit) voldoende om in te gaan op de volledige (complexe) vraag van het individuele lid van de doelgroep?
<b>Organisatie</b>	In hoeverre wordt de kosten-baten verhouding voor elke individuele netwerkorganisatie goed in het oog gehouden en <b>loont het</b> voldoende voor elke organisatie? In hoeverre voldoet de <b>competentie</b> van elke organisatie?	In hoeverre kan elke organisatie deelname <b>legitimeren</b> op basis van (diverse, uiteenlopende) indicatoren? In hoeverre toont elke organisatie voldoende <b>engagement</b> ? <b>Formeel</b> in akkoorden? <b>Effectief</b> in de samenwerking qua afspraken maken en naleven?	In hoeverre ziet elke netwerkactor de eigen <b>toegevoegde waarde</b> maximaal benut in het geheel door <b>middelen te combineren</b> (innovatie, integratie van oplossingen, legitimering naar belanghebbenden, duurzaamheid,...)?
<b>Vertegenwoordiger van de organisatie</b>	In hoeverre is de vertegenwoordiger (zowel in bestuursraad als in de werking) van elke organisatie <b>uitgerust om de vereiste rol te spelen</b> (kennis, vaardigheid,...)?	In hoeverre heeft elke vertegenwoordiger (in bestuursraad/werking) het <b>mandaat</b> om in het netwerk aan de slag te gaan? Of is er spanning tussen mandaat en wat nodig is qua beslissingsbevoegdheid (die bv. afwijkt van wat in de moederorganisatie normaal is)?	In hoeverre is er <b>spanning tussen individuele vertegenwoordigers</b> (in bestuursraad/ werking) onderling op basis van hun stijl, waarden, visie of geschiedenis? In hoeverre er <b>spanning tussen de eerste lijnsmedewerkers en de bestuursraad</b> ?

<p><b>Netwerk</b></p>	<p><u>In hoeverre is er een gezamenlijke bedoeling / visie / referentiekader voor de doelgroep (cfr. persona's) en hun problematiek, vanuit begrip voor elkaars perspectieven en belangen?*</u></p> <p>In hoeverre zijn er gezamenlijke actieplannen (incl. wat betreft institutionalisering van experimenten /innovaties) en zijn deze in uitvoering?</p> <p>In hoeverre levert het netwerk over de individuele cases heen resultaat op? Evolueert men in de goede richting op relevante indicatoren (incl. het ESF-programma)? Gegeven de gecombineerde inspanningen?</p> <p>In hoeverre is er nieuw / beter / meer aanbod dat niet door de afzonderlijke actoren kon gerealiseerd?</p>	<p><u>In hoeverre is helder hoe instemming–beslissen /verantwoording-rapportering/ risicodeling/ informatiedeling loopt? Over wat (bv. co-creatie rond...), hoe (consent, consensus, meerderheid,...), met welk gevolg (juridisch bindend, symbolisch engagement dat nog te realiseren is in de moederorganisaties...)?</u></p> <p><u>Blokkeert of faciliteert dit het netwerk? In hoeverre is de tijd nodig voor overleg in balans met wat dit oplevert?</u></p> <p>In hoeverre wordt er gezocht naar een goede balans tussen waar het netwerk versus individuele organisaties aan zet zijn (netwerk is geen superorganisatie)?</p> <p>Hoe worden gezamenlijke principes (vanuit de doelgroep) in praktijk omgezet? Wordt de stem van doelgroep zelf voldoende opgepikt op het niveau van het netwerk?</p> <p>Hoe wordt gezorgd voor verantwoording voor gezamenlijk single + double loop leren ipv louter voor cijfers: worden bv. reeds vanuit systematische casuïstiek inzichten opgedaan betreffende leervragen (bv. via identificatie faal/waarde vraag, waarde vs verspilling, systeemcondities,...) en experimenteert/ innoveert men op basis hiervan?</p>	<p><u>In hoeverre zijn alle noodzakelijke actoren aanwezig (belangrijke en/of unieke resources én in aantal) of worden drempels voor hun aanwezigheid weggewerkt? Worden er dan meerdere relevante thema's aan elkaar gekoppeld?</u></p> <p>Hoe wordt bekeken of organisaties minder relevant worden? Zijn er al vertrokken (of blijven deze zich vastklampen)?</p> <p>In hoeverre willen de netwerkorganisaties structureel investeren (aparte structuur, eigen werking,...)?</p> <p>In hoeverre is er vertrouwen tussen de organisaties (open communicatie/feedback) en gebruikt men verschillen als een springplank voor vernieuwing? In hoeverre is er inherente competitie tussen organisaties die openheid tegenwerkt?</p>
-----------------------	---	--	--

**Maatschappij: hoe kijkt de bredere omgeving naar het netwerk? leiden andere maatschappelijke doelen onder de prestaties van het netwerk? Laat het netwerk zich in vraag stellen? Is er contraproductieve concurrentie/overlap met andere netwerken?**

# Aanvullende vragen mbt het netwerk faciliterend leiderschap

- In hoeverre worden de diverse rollen inzake netwerk-leiderschap voldoende kwalitatief opgepakt door diverse leden van het netwerk = gedeeld leiderschap? (het “wat”)?
- In hoeverre krijgt het netwerk-leiderschap (het “hoe”) het vertrouwen van de diverse leden van het netwerk omdat het erin slaagt het perspectief van de organisatie waaraan het verbonden is te overstijgen en het collectieve belang voorop te stellen?
- In hoeverre heeft het netwerk-leiderschap de juiste competenties (profielen)?